

Regulamin sposobu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk

§1.

Postanowienia ogólne

1. Regulamin określa zasady przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk dalej: Szkoła Doktorska.
2. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana zgodnie z art. 202 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) – zwana dalej Ustawą.
3. Ocena śródkresowa ma na celu weryfikację postępów doktoranta w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz ocenę perspektyw ukończenia rozprawy doktorskiej w wymaganym terminie.
4. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. Szkoła Doktorska niezwłocznie udostępnia na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej oraz Biuletynie Informacji Publicznej informację o wynikach oceny śródkresowej doktorantów wraz z uzasadnieniem.
6. Ocena pozytywna stanowi podstawę do dalszego kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej oraz zwiększenia stypendium doktoranckiego zgodnie z art. 209 Ustawy.
7. Wynik oceny jest negatywny, jeżeli:
 - a) doktorant nie złożył raportu w wyznaczonym przez Kierownika Szkoły terminie,
 - b) raport złożony przez doktoranta jest niekompletny i nie został uzupełniony w ciągu 5 dni roboczych od poinformowania doktoranta o konieczności uzupełnienia braków,
 - c) doktorant nie wziął udziału w rozmowie ewaluacyjnej (wyjątek stanowią zdarzenia losowe – wówczas Komisja rozpatruje każdy przypadek indywidualnie),
 - d) Komisja przeprowadzająca ocenę negatywnie oceniła postępy doktoranta w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego.
8. Doktoranta, który uzyskał wynik negatywny z oceny śródkresowej, na podstawie art. 203 ust. 1 pkt 1 Ustawy skreśla się z listy doktorantów.

§2.

Tryb powołania Komisji do oceny śródkresowej

1. Rada Szkoły Doktorskiej powołuje członków Komisji do oceny śródkresowej (zwanej dalej: Komisją), dokonującej oceny śródkresowej doktorantów, a skład Komisji jest ogłaszany na stronie Szkoły Doktorskiej w drodze zarządzenia Kierownika Szkoły Doktorskiej nie później niż 60 dni przed planowanym terminem oceny.
2. W skład Komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską.

3. W skład Komisji nie mogą wchodzić: promotor, promotor pomocniczy, kierownik grantu, w którym zatrudniony jest doktorant, a także Kierownik czy Z-ca Kierownika Szkoły Doktorskiej.
4. Rada Szkoły Doktorskiej wskazuje przewodniczącego i sekretarza Komisji, a z członkiem Komisji zatrudnionym poza podmiotem prowadzącym Szkołę Dokorską, zawierana jest umowa określająca warunki wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w art. 202 ust. 5 Ustawy. Powyższą umowę zawiera Dyrektor Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk lub osoba przez niego upoważniona. Przewodniczący kieruje pracami Komisji w trakcie jej posiedzenia.
5. Członek Komisji ma obowiązek zachować bezstronność i obiektywność w ocenie doktorantów oraz poinformować pozostałych członków Komisji oraz Kierownika Szkoły Doktorskiej o wszelkich okolicznościach, które mogą wpływać na jego bezstronność i obiektywizm w dokonywaniu oceny.
6. Dla każdej dyscypliny naukowej, w ramach której kształci się doktorant, powoływana jest oddzielna Komisja.

§3.

Przebieg oceny

1. Doktorant zobowiązany jest do złożenia raportu z realizacji IPB w ostatnich 2 tygodniach IV semestru kształcenia trwającego 8 semestrów lub ostatnich 2 tygodniach III semestru kształcenia trwającego 6 semestrów, którego wzór zawarty jest w załączniku nr 1 Regulaminu. Ponadto powinny zostać dołączone dokumenty potwierdzające uzyskane postępy w realizacji IPB.
2. 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem rozmów Komisja podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej szczegółowy harmonogram rozmów.
3. Termin posiedzenia Komisji uznaje się za datę przeprowadzenia oceny śródkresowej.
4. Posiedzenie Komisji może odbywać się stacjonarnie lub z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, zapewniając wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy spotkania mogą wypowiadać się w jej toku.
5. Posiedzenie Komisji składa się z części jawnej i tajnej. W części jawnej doktorant omawia postęp realizacji IPB oraz przedstawia swoje wyniki w postaci ok. 20 minutowej prezentacji. W części tajnej Komisja dokonuje oceny realizacji założeń IPB, a w szczególności :
 - a. terminowość oraz zgodność realizacji IPB z założeniami,
 - b. osiągnięte rezultaty działalności naukowej i badawczej,
 - c. prowadzone działania przygotowujące do pracy naukowo-badawczej.
6. Promotor lub promotorzy mogą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji w części jawnej posiedzenia bez prawa głosu.
7. Bez prawa głosu w całym spotkaniu na prawach obserwatora uczestniczy przedstawiciel samorządu doktorantów, a w przypadku doktoranta ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym doktoranta z niepełnosprawnością, wskazana przez doktoranta osoba asystująca.
8. Komisja podejmuje decyzję zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku nierozstrzygniętego głosowania decyduje głos przewodniczącego Komisji.
9. Komisja w głosowaniu jawnym wydaje opinię:
 - a) Pozytywną – doktorant kontynuuje kształcenie,

- b) Negatywną – doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów na podstawie art. 203 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
10. Komisja z oceny doktoranta sporządza protokół zawarty w załączniku nr 2 do regulaminu.
 11. Protokół z oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem Komisji przekazywany jest Kierownikowi Szkoły w ciągu 7 dni od posiedzenia Komisji.
 12. Kierownik Szkoły przedstawia Radzie Szkoły Doktorskiej raport z wynikami przeprowadzonej oceny śródkresowej, która zatwierdza wyniki oceny w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
 13. Opinia o wyniku oceny jest przekazywana doktorantowi wraz z protokołem i uzasadnieniem.

§4.

Procedura odwoławcza

1. Od negatywnego wyniku oceny śródkresowej przysługuje doktorantowi odwołanie do Rady Szkoły Doktorskiej.
2. Termin na złożenie odwołania wraz z uzasadnieniem wynosi 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia o wyniku oceny śródkresowej.
3. Ocena Rady Szkoły doktorskiej jest ostateczna.

§5.

Postanowienia końcowe

1. Regulamin został przyjęty uchwałą Rady Naukowej Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk nr 14/XVI/26 z dnia 23 czerwca 2026 roku.
2. W przypadkach nieujętych w niniejszym Regulaminie decyzję podejmuje kierownik Szkoły Doktorskiej.

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja
Polskiej Akademii Nauk


Prof. dr hab. Stanisław J. Czuczwar

Załącznik nr 1

Szkoła Doktorska Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk

The Doctoral School of the Maj Institute Polish Academy of Sciences

Raport z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w I i II roku kształcenia

Ocena śródkresowa

1. Dane osobowe <i>Personal data of the doctoral student</i>	
Imię i nazwisko doktoranta <i>First and last name of the PhD student</i>	
stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora <i>Degree/title, first name and last name of the supervisor</i>	
stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora pomocniczego <i>Degree/title, first name and last name of the supervisor</i>	
Temat badawczy w j. polskim i j. angielskim <i>Research topic in Polish and English</i>	
Data rozpoczęcia kształcenia <i>Date of commencement of education</i>	

2. Przygotowanie rozprawy doktorskiej
I rok kształcenia
1. Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB etap

Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
2. Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
3. Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
II rok kształcenia
Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
Planowane działanie/zadanie badawcze wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>

3. Działalność naukowa i badawcza
I rok kształcenia
1. Planowana działalność naukowa i badawcza wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
2. Planowana działalność naukowa i badawcza wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi

<i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
3. Planowana działalność naukowa i badawcza wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
II rok kształcenia
1. Planowana działalność wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
2. Planowana działalność wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
3. Planowana działalność wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji oraz uzyskane efekty (max 200 słów)
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>

4. Przygotowanie do pracy naukowo-badawczej <i>Activities preparing the doctoral student for scientific and research work</i>
I rok kształcenia
1. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
2. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi

<i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
3. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
II rok kształcenia
1. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
2. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>
3. Planowane działanie wg IPB
Okres realizacji wg IPB
Opis realizacji (max 200 słów)
Osiągnięte efekty uczenia się wg 8PRK
Wyjaśnienie rozbieżności między planowanymi działaniami a zrealizowanymi <i>Explanation of discrepancies between planned and implemented activities</i>

5. Realizacja programu kształcenia <i>Implementation of the educational program</i>		
Nazwa modułu <i>/module name</i>	Liczba godzin obowiązkowych wg programu kształcenia/ <i>Number of hours required to completed</i>	Liczba godzin zrealizowanych/ <i>Number of hours completed</i>
Moduł podstawowy/ <i>Basic modul</i>		
Moduł specjalistyczny/ <i>Specialized module</i>		
Moduł umiejętności miękkich/ <i>Soft skills modul</i>		
Seminarium/ <i>Seminar</i>		

.....

Data i podpis doktoranta

Date and signature of the PhD student

.....
Data i podpis promotora

Date and signature of the supervisor

.....
Data i podpis promotora pomocniczego

Date and signature of the supervisor

Załącznik nr 2

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ W SZKOLE
DOKTORSKIEJ INSTYTUTU FARMKOLOGII IM. JERZEGO MAJA POLSKIEJ
AKADEMII NAUK**

Data posiedzenia:.....

Doktorant:.....

Promotor:.....

Promotor pomocniczy

Temat rozprawy doktorskiej:
.....
.....

Skład Komisji oceniającej:

1.....

2.....

3.....

W posiedzeniu brał /nie brał udziału promotor/promotor pomocniczy.

W posiedzeniu brał /nie brał udziału przedstawiciel samorządu doktorantów: Imię i nazwisko

L.p.	Kryteria oceny	Oceny Członków Komisji		
		1 Członek Komisji	2 Członek Komisji	3 Członek Komisji
1.	Terminowości i zgodność realizacji IPB z harmonogramem i założeniami	pozytywna/negatywna	pozytywna/negatywna	pozytywna/negatywna

2.	Osiągnięte rezultaty działalności naukowej i badawczej	pozytywa/ negatywna	pozytywa/ negatywna	pozytywa/ negatywna
3.	Prowadzone działania przygotowujące do pracy naukowo-badawczej	pozytywa/ negatywna	pozytywa/ negatywna	pozytywa/ negatywna

Ocena końcowa:

Uzasadnienie:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Dodatkowe uwagi:

Podpisy Członków Komisji:

1.
2.
3.