

Załącznik nr 2

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ W SZKOLE
DOKTORSKIEJ INSTYTUTU FARMAKOLOGII IM. JERZEGO MAJA POLSKIEJ
AKADEMII NAUK**

Data posiedzenia: 13.10.2026

Doktorant: Agnieszka Kania

Promotor: prof. dr hab. Krzysztof Tokarski

Promotor pomocniczy: dr Marcin Siwiec

Temat rozprawy doktorskiej: Porównanie charakterystyki elektrofizjologicznej, neurochemicznej oraz morfologicznej neuronów grzbietowego jądra szwu u szczurów szczepu Wistar oraz Wistar Kyoto

Skład Komisji oceniającej:

1. prof. dr hab. Władysław Lason - przewodniczący
2. prof. dr hab. Stefan Chłopicki - członek
3. dr hab. Katarzyna Głombik - sekretarz

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udział promotor i promotor pomocniczy.

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udział przedstawiciel samorządu doktorantów: mgr Szymon Kordylewski

L.p.	Kryteria oceny	Oceny Członków Komisji		
		1 Członek Komisji	2 Członek Komisji	3 Członek Komisji
1.	Terminowości i zgodność realizacji IPB z harmonogramem i założeniami	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~

2.	Osiągnięte rezultaty działalności naukowej i badawczej	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna
3.	Prowadzone działania przygotowujące do pracy naukowo-badawczej	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna

Ocena końcowa: pozytywna

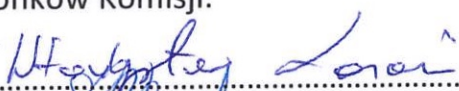
Uzasadnienie:

Nie stwierdzono opóźnień w realizacji rozprawy doktorskiej, która przebiega zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB). Prace badawcze realizowane są planowo (zgodnie z IPB) i nie zidentyfikowano zagrożeń. Doktorantka uczestniczyła w konferencjach naukowych, sprawowała opiekę nad magistrantką, brała udział w realizacji innych projektów badawczych.

Dodatkowe uwagi:

Zaleca się wykorzystanie unikatowego warsztatu metodycznego Doktorantki również do prowadzenia dodatkowych działań badawczych wykraczających poza podstawowy zakres Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). Pozwoli to na optymalne poszukiwanie nowych, wartościowych obserwacji naukowych oraz pełniejsze zgłębienie zagadnień bezpośrednio związanych z tematyką rozprawy doktorskiej.

Podpisy Członków Komisji:

1. 
2. 
3. 