

Załącznik nr 2

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ W SZKOLE
DOKTORSKIEJ INSTYTUTU FARMAKOLOGII IM. JERZEGO MAJA POLSKIEJ
AKADEMII NAUK**

Data posiedzenia: 13.10.2026

Doktorant: Aniqā Saiyara

Promotor: dr hab. Małgorzata Frankowska

Promotor pomocniczy: dr hab. Marta Baranowska Kuczko

Temat rozprawy doktorskiej: Wczesne stadia rozwoju życia a przebieg chorób neurorozwojowych: poszukiwanie prodromowego markera w obrębie sieci naczyniowej w szczurzym modelu matczynej otyłości”

Skład Komisji oceniającej:

1. prof. dr hab. Władysław Lasoń - przewodniczący
2. prof. dr hab. Stefan Chłopicki - członek
3. dr hab. Katarzyna Głombik - sekretarz

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udział promotor i promotor pomocniczy.

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udziału przedstawiciel samorządu doktorantów: mgr Szymon Kordylewski

L.p.	Kryteria oceny	Oceny Członków Komisji		
		1 Członek Komisji	2 Członek Komisji	3 Członek Komisji
1.	Terminowości i zgodność realizacji IPB z harmonogramem i założeniami	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna
2.	Osiągnięte rezultaty działalności naukowej i badawczej	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna

3.	Prowadzone przygotowywane do naukowo-badawczej działania do pracy	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna	pozytywna/ negatywna
----	---	-------------------------	-------------------------	-------------------------

Ocena końcowa: pozytywna

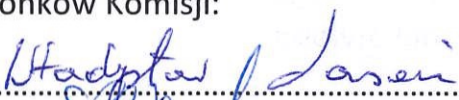
Uzasadnienie:

Efekty prac badawczych zostały osiągnięte zgodnie z etapami zaplanowanymi w Indywidualnym planie badawczym (IPB). Aktywności przebiegały zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB. Doktorantka brała udział w konferencjach, aktywnie prezentowała wyniki, odbyła krótki staż badawczy. Realizowała także inny, niezwiązany z rozprawą doktorską, projekt badawczy. Doktorantka jest współautorką 3 prac naukowych – jedna praca jest zaakceptowana do publikacji, a dwie na etapie recenzji (w tym jedna bezpośrednio związana z realizowanymi badaniami w ramach pracy doktorskiej).

Dodatkowe uwagi:

Na podstawie przeprowadzonej rozmowy Komisja sugeruje głębszą analizę i przeanalizowanie uzyskanych wyników zmian naczyniowych w kontekście obserwowanej neuropatologii.

Podpisy Członków Komisji:

1. 
2. 
3. 