Załącznik nr 2

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ W SZKOLE DOKTORSKIEJ INSTYTUTU FARMAKOLOGII IM. JERZEGO MAJA POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Data posiedzenia: 21.10.2026

Doktorant: mgr Aleksandra Bober

Promotor: prof. dr hab. Barbara Przewłocka

Promotor pomocniczy: dr Anna Piotrowska-Murzyn

Temat rozprawy doktorskiej: „Badanie wspólnych mechanizmów rozwoju bólu neuropatycznego i otyłości ze szczególnym uwzględnieniem roli receptorów chemokinowych 2 i 5, a także interakcji między receptorem melanokortynowym 4 i receptorami opioidowymi jako nowy kierunek poszukiwań strategii terapeutycznych"

Skład Komisji oceniającej:

1. prof. dr hab. Władysław Lasoń - przewodniczący

2. prof. dr hab. Stefan Chłopicki - członek

3. dr hab. Katarzyna Głombik - sekretarz

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udziału promotor i promotor pomocniczy.

W posiedzeniu brał /~~nie brał~~ udziału przedstawiciel samorządu doktorantów: mgr Szymon Kordylewski

		Oceny Członków Komisji		
L.p.	**Kryteria oceny**	**1 Członek Komisji**	**2 Członek Komisji**	**3 Członek Komisji**
1.	Terminowości i zgodność realizacji IPB z harmonogramem i założeniami	~~pozytywna/~~ negatywna	~~pozytywna/~~ negatywna	~~pozytywna/~~ negatywna
2.	Osiągnięte rezultaty działalności naukowej i badawczej	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~
3.	Prowadzone działania przygotowujące do pracy naukowo-badawczej	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~	pozytywna/ ~~negatywna~~

Ocena końcowa: **pozytywna**

Uzasadnienie:

Komisja poddała szczegółowej analizie stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym na pierwszą połowę okresu kształcenia. Stwierdzono odstępstwa od planu. Jednakże na realizację zadań istotny wpływ miały trudności w komunikacji i współpracy pomiędzy Doktorantką a Promotorami, w tym przekazanie przez Promotorów dużej części IPB do realizacji innym osobom oraz problemy zdrowotne Doktorantki.

Mimo rozbieżności w stosunku do harmonogramu IPB, Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowe rezultaty działalności naukowej i badawczej Doktorantki, a także prowadzone działania przygotowujące do pracy naukowo-badawczej. Wykazana aktywność badawcza przyniosła wartościowe wyniki naukowe, które zostały udokumentowane w postaci 2 publikacji naukowych, wystąpień na konferencjach. Komisja pozytywnie ocenia zaangażowanie Doktorantki w podnoszenie własnych kompetencji i kwalifikacji warsztatowych. Doktorantka aktywnie uczestniczyła w życiu naukowym (szkoleniach, projekcie badawczym). Postawa ta wskazuje na chęć prowadzenia dalszej pracy naukowo-badawczej i rozwijania umiejętności niezbędnych w warsztacie badacza.

Dokonując oceny oraz po zasięgnięciu opinii prawnej, Komisja stoi na stanowisku, że kryteria z § 3 ust. 5 Regulaminu stanowią katalog otwarty i żaden z jego elementów nie ma charakteru bezwzględnie rozstrzygającego w oderwaniu od pozostałych. Biorąc pod uwagę aktywność naukową Doktorantki oraz możliwość nadrobienia zaległości w drugiej połowie okresu kształcenia (przy odpowiedniej modyfikacji IPB, organizacji pracy i usprawnieniu komunikacji), Komisja uznała, że dotychczasowy całokształt postępów uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Dodatkowe uwagi:

Ze względu na brak prawidłowej komunikacji pomiędzy Doktorantką a promotorami — której pierwsze objawy pojawiły się już około rok temu, a obecnie nasiliły się i zaskutkowały rezygnacją promotorów z dalszego pełnienia tej funkcji — nie ma możliwości kontynuowania pracy pod opieką dotychczasowych promotorów. W związku z tym Doktorantka powinna uzyskać nowego promotora oraz przedłożyć nowy IPB. Komisja zwraca się do Rady Szkoły Doktorskiej IF PAN o podjęcie odpowiednich działań w celu zapewnienia mgr Aleksandrze Bober możliwości dalszej realizacji studiów doktoranckich.

Podpisy Członków Komisji:

1. .....
2. .... Elektronicznie podpisany przez Stefan Chłopicki Data: 2026.10.27 15:31:36 +01'00'
3. ..... Podpisany elektronicznie przez Katarzyna Elżbieta Głombik 27.10.2026 12:32:16 +01'00'